

Konsernihallinto
Lakiasiat

27.2.2025

TRE: 4673/12.03.00/2024

Lausunto oikaisuvaatimuksesta

Oikaisuvaatimus

Tampereen NMKY ry on 13.2.2025 saapuneella oikaisuvaatimuksella vaatinut, että kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan 22.1.2025 tekemää avustuspäätöstä oikaistaan siten, että Pirkanmaan Musiikkiopiston vuoden 2025 yleisavustuksen määrää korotetaan 450.000 euroon.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai on muuten lainvastainen.

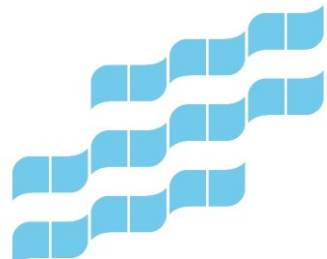
Tampereen NMKY ry on esittänyt, että lautakunnan päätös olisi hallintolain 6 §:n vastainen, koska Pirkanmaan musiikkiopistolle ja Tampereen konservatoriolle myönnetyt avustukset eivät olisi tasapuolisia. Tampereen NMKY ry:n mukaan avustukset tulisi jakaa kyseisten oppilaitosten opiskelijamäärien mukaisessa suhteessa. Hallinnon oikeusperiaatteiden ohella Tampereen NMKY ry on vedonnut Tampereen kaupungin strategian linjauksiin yhdenvertaisuudesta ja tasapuolisuudesta. Tampereen NMKY ry on edelleen esittänyt, että päätöksellä olisi kilpailua vääristäviä vaikutuksia, ja että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Oikeudellinen arviointi

Tasapuolinen kohtelu ja lautakunnan harkintavalta avustuksista päätettäessä

Hallintolain 6 §:n mukaan ”Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia”.

Mainittuja hallinnon oikeusperiaatteita noudatetaan myös kaupungin avustustoiminnassa. Avustuksista päätettäessä tulee noudattaa kaupunginhallituksen vahvistamia kaupungin avustusten ja apurahojen yleisiä periaatteita sekä niitä täydentäviä kulttuuriavustusten myöntämisperusteita. Kun kyse on harkinnanvaraisista julkisista avustuksista, voidaan avustusten jakamisesta päättävän lautakunnan harkintavallan katsoa olevan laaja.



Konsernihallinto
Lakiasiat

27.2.2025

Pirkanmaan musiikkiopiston ja Tampereen konservatorion toiminta-avustukset vuodelle 2025 ovat samat kuin vuonna 2024. Esitetyn selvityksen mukaan peruste sille, että musiikkioppilaitosten toiminta-avustuksia ei ole keskenään "tasattu", on se, että konservatoriotalon siirtäminen Tampereen kaupungin taseeseen on tarkoitettu lyhytaikaiseksi poikkeusratkaisuksi ja pidempiaikaisena tavoitetilana on musiikkioppilaitosten yhdistyminen.

Katson, että lautakunta on harkintavaltansa nojalla voinut perustellusti päätyä tekemäänsä avustusten jakoa koskevaan ratkaisuun eikä päätöksen voida katsoa olevan puolueellinen tai toista toimijaa suosiva. Päätöksessä on noudatettu kaupungin avustusten ja apurahojen yleisiä periaatteita sekä kulttuuriavustusten myöntämisperusteita. Päätös ei ole Tampereen NMKY ry:n esittämällä tavalla lainvastainen.

Väitetty kilpailun vääristyminen

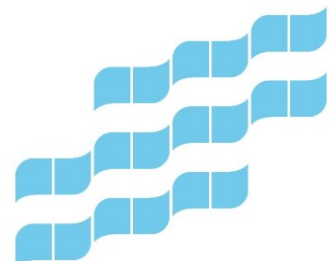
Tampereen NMKY ry on oikaisuvaatimuksessaan esittänyt, että lautakunnan päätöksen mukainen avustustenjako vääristäisi kilpailua. Tampereen NMKY ry on vedonnut kokouspöytäkirjan kirjauksiin siitä, että avustustoiminnassa otetaan huomioon valtioneukisääntely, ja että avustuksella ei saa olla kilpailua vääristäviä vaikutuksia.

Kaupungin avustusten ja apurahojen yleisten periaatteiden mukaan avustuksia myönnettäessä otetaan huomioon valtioneukisääntely ja myönnettävän avustuksen kilpailu- ja kauppavaikutukset. Valtiontuen määrittely perustuu Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 107 artiklan 1 kohtaan, jonka mukaan "jäsenvaltion myöntämä taikka valtion varoista muodossa tai toisessa myönnetty tuki, joka vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua suosimalla jotakin yritystä tai tuotannonalaa ei sovellu sisämarkkinoille, siltä osin kuin se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan". Tuen tulee olla suosivaa ja kauppavaikutuskriteerin täyttyminen edellyttää vaikutusta nimenomaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Nyt käsiteltävänä olevassa asiassa kyseessä olevalla toiminnalla on korostuneen paikallinen luonne ja huomioiden erityisesti eri musiikkioppilaitosten saamien avustusten määrät ja niiden keskinäisen eron vähäisyys, ei päätetyillä avustuksilla voida katsoa olevan vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

Katson, että lautakunnan tekemällä avustuspäätöksellä ei ole Tampereen NMKY ry:n väittämällä tavalla kilpailua vääristäviä vaikutuksia.

Väitetty menettelyvirhe

Tampereen NMKY ry on esittänyt myös, että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska päätöspöytäkirjassa on viitattu sovellettavien



Konsernihallinto
Lakiasiat

27.2.2025

kulttuuriavustusten myöntämisperusteiden osalta 29.11.2023 eikä 13.11.2024 vahvistettuihin perusteisiin.

Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan 13.11.2024 vahvistamissa perusteissa "Ammattitaiteilijoiden apurahat" -avustuskokonaisuuden nimi on aiemmasta versiosta poiketen muutettu muotoon "Ammattitaiteilijoiden kannustusapurahat". Lisäksi kulttuurin kerta-avustuksia koskevaan osioon on korjattu lause "Hakemus tulee jättää viimeistään kaksi (2) viikkoa ennen tapahtuman tai projektin toteutusta tai historiikin julkaisemista." muotoon "Hakemus tulee jättää viimeistään neljätoista (14) vuorokautta ennen tapahtuman tai projektin toteutusta tai historiikin julkaisemista". Tehdyt muutokset myöntämisperusteisiin ovat siten pelkästään teknisluonteisia, eikä taidelaitosten yleisavustusten myöntämisperusteisiin ole tehty mitään muutoksia.

Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta on siten asiallisesti päättänyt avustusten myöntämisestä oikeiden, vahvistettujen myöntämisperusteiden mukaisesti. Se, että päätöspöytäkirjassa on erehdyksessä viitattu virheelliseen myöntämisperusteiden vahvistamispäätöksen päivämäärään, ei ole vaikuttanut asian käsittelyyn eikä virheellisellä päivämäärämerkinnällä ole voinut olla vaikutusta asian lopputulokseen. Päätös ei siten ole syntynyt lain tarkoittamalla tavalla virheellisessä järjestyksessä.

Johtopäätökset

Edellä lausutun perusteella katson, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteita, joiden johdosta kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan päätöstä olisi muutettava. Oikaisuvaatimus tulee siten hylätä.

Lauri Rantanen
Juristi, varatuomari
puh. 040 484 8936
etunimi.sukunimi@tampere.fi

